

UCHWAŁA Nr 309 / 6311 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Pawła Wala prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wala Paweł KRYŚ-VOLT, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej usługi celem pozyskania nowego rynku zbytu na usługi*”, nr RPPK.01.04.01-18-0193/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0193/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pawła Wala prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wala Paweł KRYŚ-VOLT, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wprowadzenie nowej usługi celem pozyskania nowego rynku zbytu na usługi”, nr RPPK.01.04.01-18-0193/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania	X						Nie oceniano.

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X		Ekspert I: W proteście Wnioskodawca wskazuje, że posiada środki na finansowanie projektu w postaci kredytu oraz środków pieniężnych stanowiących własność właściciela przedsiębiorstwa. W aneksie nr 1 do Biznesplanu Wnioskodawca wykazał, że w latach 2014 i 2015 osiągał małe zyski w stosunku do finansowania inwestycji, ale dopiero w proteście, przedłożył oświadczenie, że dysponuje kwotą w wysokości 420 tys zł i promesę bankową nr 10/2016 z dnia 16.09 2016r na kwotę 1.191 200,00 zł. Na potwierdzenie złożonego oświadczenia wpłacił do banku kwotę 361 tys zł. Projekt będzie realizował etapami. I etap to roboty budowlane na kwotę 1.604 081,29 zł i może być zrealizowany z posiadanych środków własnych oraz kredytu bankowego, II etap to zakup urządzeń, który może być zrealizowany z pierwszej transzy dofinansowania. Dokumenty te nie mogły jednak być wzięte pod uwagę przy dokonywaniu oceny projektu, bo nie zostały załączone do wniosku w momencie dokonywania pierwotnej oceny wniosku. W zapytaniu o uzupełnienia wniosku jednoznacznie wskazano, że środki własne należy odpowiednio udokumentować, czego Wnioskodawca nie uczynił. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Wykonalność instytucjonalna nie jest spełniona. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny. Ekspert II: Kryterium nie zostało uznane za spełnione przez ekspertów dokonujących oceny wniosku z uwagi na brak dysponowania przez Wnioskodawcę odpowiednimi środkami finansowymi do prawidłowej realizacji inwestycji. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że posiada środki na finansowanie projektu w postaci kredytu oraz środków pieniężnych stanowiących własność właściciela przedsiębiorstwa. Do protestu dołączony został dokument bankowy potwierdzający posiadanie przez właściciela przedsiębiorstwa środków pieniężnych w kwocie 361 tys. zł. Dokument ten nie może jednak być wzięty pod uwagę przy dokonywaniu oceny projektu, gdyż nie został załączony do wniosku i nie był okazany w momencie dokonywania pierwotnej oceny wniosku. Dokonując oceny kondycji finansowej Wnioskodawcy pod kątem możliwości realizacji projektu należy stwierdzić, że wartość projektu jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do skali działalności podmiotu i bez zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania

								Wnioskodawca nie posiada zdolności do jego realizacji. Projekt kilkunastokrotnie przekracza roczny poziom przychodów i sumy bilansowej. Do wniosku poza oświadczeniem nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające zapewnienie zewnętrznego finansowania w formie prywatnych środków właściciela. W zapytaniu o uzupełnienia wniosku jednoznacznie wskazano, że środki własne należy odpowiednio udokumentować, czego Wnioskodawca nie uczynił. Samo oświadczenie nie jest wystarczające. Dodatkowo należy podkreślić, że dołączona promesa ma charakter warunkowy, a poziom nadwyżki finansowej przedsiębiorstwa jest na tyle mały, że zdolność do spłaty kredytu budzi istotne zastrzeżenia. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Dopiero w proteście Wnioskodawca wskazuje, że posiada środki na finansowanie projektu w postaci kredytu oraz środków pieniężnych stanowiących własność właściciela przedsiębiorstwa. Dokumenty te na etapie protestu nie mogły jednak być wzięte pod uwagę gdyż nie zostały załączone do wniosku w momencie dokonywania pierwotnej oceny wniosku. W zapytaniu o uzupełnienia wniosku jednoznacznie wskazano, że środki własne należy odpowiednio udokumentować, czego Wnioskodawca nie uczynił. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.

Ekspert II:

Projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak wykonalności finansowej projektu. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że posiada środki na finansowanie projektu w postaci kredytu oraz środków pieniężnych stanowiących własność właściciela przedsiębiorstwa. Do protestu dołączony został dokument bankowy potwierdzający posiadanie przez właściciela przedsiębiorstwa środków pieniężnych w kwocie 361 tys. zł. Dokument ten nie może jednak być wzięty pod uwagę przy dokonywaniu oceny projektu, gdyż nie został załączony do wniosku i nie był okazany w momencie dokonywania pierwotnej oceny wniosku. Dokonując oceny kondycji finansowej Wnioskodawcy pod kątem możliwości realizacji projektu należy stwierdzić, że wartość projektu jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do skali działalności podmiotu i bez zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania Wnioskodawca nie posiada zdolności do jego realizacji. Projekt kilkunastokrotnie przekracza roczny poziom przychodów i sumy bilansowej. Do wniosku poza oświadczeniem nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające zapewnienie zewnętrznego finansowania w formie prywatnych środków właściciela. W zapytaniu o uzupełnienia wniosku jednoznacznie wskazano, że środki własne należy odpowiednio udokumentować, czego Wnioskodawca nie uczynił. Samo oświadczenie nie jest wystarczające. Dodatkowo należy podkreślić, że dołączona promesa ma charakter warunkowy, a poziom nadwyżki finansowej przedsiębiorstwa jest na tyle mały, że zdolność do spłaty kredytu budzi istotne zastrzeżenia. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

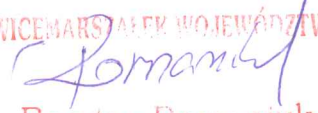
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Wala Paweł KRYŚ -VOLT, ul. Handlowa 7, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk